外科教育学会抄録評価 Rubric

	3	2	1	コメント
タイトル	非常に簡潔に記載 タイトルから研究内容が読み取れる 長すぎず、短すぎず	簡潔な記載	タイトルからは研究内容が読み取りにくい 長すぎる 短すぎる	
背景、目的、仮説	非常に簡潔、明確に記載	明確、簡潔に記載あり	記載なし、明確さ、簡潔さに欠ける	
方法	非常に簡潔、明確に記載 RCT, Systematic, Scoping Review	明確、簡潔に記載あり	記載なし、明確さ、簡潔さに欠ける	
結果	非常に明確に記載 数値データ提示あり (定量的研究) 方法を正確に反映	明確な結果記載あり	記載なし、方法を反映していない	
結論	非常に簡潔、明確に記載 研究目的、仮説を反映	明確な結論記載あり 研究目的、仮説を部分的に反映	記載なし、研究目的、仮説からやや逸脱	
外科教育の中での重要性、一般化可能性	日本の外科教育発展に寄与する 他の手技、診療科に一般化可能	対象診療科、手技内での高い貢献度 Preliminary だが、今後の成果が期待度できる	貢献は限定的	
新規性・独創性 興味深さ	新規性、独創性が非常に高い 査読者、発表の聴講者の興味を大きくひく	新規性、独創性がある 査読者、発表の聴講者の興味をひく	新規性、独創性がない 査読者、発表の聴講者の興味をそそらない	
抄録記述の質	字数制限など規約を遵守 文法、用語を正しく使用、誤字脱字なし	少数の誤字脱字 抄録の読みに影響しない	字数制限など規約から著しく逸脱 多数の誤字脱字	

参考：

- Society of Critical Care Medicine

<https://www.sccm.org/sccm/media/PDFs/SCCM-Scoring-Rubric-for-Abstracts-and-Case-Reports.pdf>

- School of Nursing, University of Maryland

<https://www.nursing.umaryland.edu/media/son/academics/professional-education/sini-2023/Abstract-Scoring-Rubric.pdf>

- Writing Center, University of Missouri

<https://undergradresearch.missouri.edu/wp-content/uploads/sites/13/Forum-Abstract-Rubric-2021.png>